

EXPUNERE DE MOTIVE

cu privire la proiectul de act normativ de modificare și completare a unor prevederi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 este actul normativ ce reglementează procedura contenciosului administrativ în România.

În capitolul III al legii sunt cuprinse articolele care reglementează procedura de executare a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele de judecată în aplicarea legii 554/2004

Prin prezenta propunem o modificare a articolelor 24 și 26 din Legea nr. 554/2004 care, în întregul acestora, prevăd că:

Art. 24. - (1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.

(3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării hotărârii de aplicare a amenzii și de acordare a penalităților debitorul, în mod culpabil, nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma ce se va datora statului și suma ce i se va datora lui cu titlu de penalități, prin hotărâre dată cu citarea părților. Totodată, prin aceeași hotărâre, instanța va stabili, în condițiile art. 892 din Codul de procedură civilă,

despăgubirile pe care debitorul le datorează creditorului pentru neexecutarea în natură a obligației.

(5) În lipsa cererii creditorului, după împlinirea termenului prevăzut la alin. (4), compartimentul executări civile al instanței de executare va solicita autorității publice relații referitoare la executarea obligației cuprinse în titlul executoriu și, în cazul în care obligația nu a fost integral executată, instanța de executare va fixa suma definitivă ce se va datora statului prin hotărâre dată cu citarea părților.

Art. 26 - Acțiunea în regres

Conducătorul autorității publice se poate îndrepta cu acțiune împotriva celor vinovați de neexecutarea hotărârii, potrivit dreptului comun. În cazul în care cei vinovați sunt demnitari sau funcționari publici, se aplică reglementările speciale.

1. Avem în vedere modificarea alineatului 3 al articolului 24, propunem urmatorul continut :

(3)” La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate în mod culpabil, instanța de executare, prin hotărâre dată cu citarea părților, **aplică persoanei juridice, autorității sau instituției publice, după caz**, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă”.

Apreciem ca se impune aceasta modificare din mai multe considerente : necesitatea clarității, punerea în acord cu actualitatea altor reglementări juridice și evoluția normativă, asigurarea unei coerențe de ansamblu a textelor legale din legea 554/2004, respectarea unor drepturi și libertăți fundamentale și rațiuni de exhitate, posibilitatea responsabilizării efective juridice a persoanei culpabile de neexecutare, necesitatea stabilirii unor termene clare.

Astfel :

În decursul timpului, într-o serie de acte normative au survenit modificări radicale, statuându-se prin voința legiuitorului, în cadrul autorităților publice, competențe partajate și delegate, amintim aici cu titlu de exemplu Codul administrativ.

Astfel, în prezent Codul administrativ prevede, în mod expres, dreptul conducătorului instituțiilor și autorităților publice de a delega, prin act administrativ, atribuțiile ce îi sunt conferite prin lege.

Rezultă că persoana căreia i-au fost delegate atribuțiile se subrogă efectiv atât în drepturile, cât și în responsabilități conducătorului autorității.

Deasemenea Codul administrativ prevede existența unor aparate de specialitate ale conducerii autorității publice (spre exemplu conform art. 154 alin. 3, aparatul de specialitate al primarului), încadrate cu funcționari care au atribuții specifice pentru executarea atribuțiilor conducătorului autorității.

Formula „conducătorul autorității” poate conduce asadar în practică la dificultăți în ce privește stabilirea clară a persoanei vizată de amendă dar și la o sancționare a conducătorului pentru o neexecutare în condițiile în care aceasta ar fi generată exclusiv de încălcarea unor atribuții ale personalului de specialitate din cadrul autorității publice sau persoanei delegate, pentru care legea stabilește o răspundere juridică a acestora.

Un aspect relevant îl reprezintă și bugetul din care urmează a fi achitată amendă judiciară (al persoanei fizice care ocupă funcția de conducător sau al autorității publice), în condițiile în care conducătorul autorității nu stă în proces ca o persoană fizică, nu are posibilitatea de a-și face o apărare proprie efectivă - de exemplu de a angaja un avocat, procedura nu-i permite să facă apărări privind conduita personală pentru a demonstra eventual o culpă exclusivă a unor funcționari din subordine. În acest context se aduce atingere unui drept efectiv la apărare al acestuia și sancțiunea instituită asupra sa este injustă și disproporționată.

Mai trebuie avut în vedere faptul că funcția de conducător al unei autorități publice poate fi ocupată de persoane diferite în intervalul de timp relevant pentru stabilirea amenzii conform textului legal vizat, aspect ce poate crea în practică confuzii, dificultăți de interpretare sau chiar inechitate.

În acest context dacă s-ar suporta o sancțiune din patrimoniul persoanei fizice care este conducător al autorității apare și o dificultate reală de exercitare ulterioară a acțiunii în regres față de persoana - funcționar public sau personal contractual - căreia i-ar fi fost repartizată sarcina pe care nu a îndeplinit-o culpabil. Aceasta în contextul în care persoana fizică ce ocupă vremelnic funcția de conducător al autorității este nevoită să efectueze proceduri de durată și anevoioase pe cheltuiala proprie, putându-se crea o situație deosebit de împovărată pentru aceasta în contextul absenței unei culpe personale efective

in legatura cu neexecutarea obligatiei instituite in sarcina autoritatii publice al carei conducator este sau era la data neexecutarii.

Dacă amenda judiciară este stabilita in sarcina autoritatii sau institutiei publice, persoanei juridice, ea este achitata din bugetul acesteia si ulterior, pe calea raspunderii administrativ-disciplinare, regularizarea plății s-ar materializa, întrucât raportul juridic de serviciu/muncă ar reprezenta liantul legăturii de cauzalitate.

Invederam deasemenea ca o asemenea solutie legislativa, precum modificarea pe care o propunem, asigura si o coerenta si uniformitate de ansamblu ale textului legal, atat in ce priveste art. 24 din lege cat si in ansamblul textelor acesteia; aceasta intrucat textul art. 24 se refera sistematic la obligarea autoritatii publice prin hotarare judecatoreasca, la calitatea acesteia de debitor si la o neexecutare care apartine debitorului, autoritatii, fiind asadar coerent si logic ca sanctiunea neexecutarii sa fie in sarcina autoritatii care nu a executat obligatia, acesteia sa i se aplice eventualele amenda si penalitati si ea este si debitorul unei eventuale despagubiri.

Procedura reglementata de acest articol face referire, in contextul aplicarii sanctiunilor si acordarii penalitatilor si despagubirilor, la culpa autoritatii publice ca debitor al obligatiei neindeplinite din titlu executoriu si nu la sfera atributiilor conducatorului si la exercitarea eventual defectuoasa a acestora.

Procedura nu permite asadar decat stabilirea unei neexecutari din partea debitorului autoritate publica, putandu-se stabili doar culpa autoritatii ca un intreg insa nu se poate examina in acest cadru culpa conducatorului sau a unui anume functionar care prin neindeplinirea obligatiei sale de serviciu a determinat neexecutarea. In cadrul textului legal, in formula actuala, se poate ajunge astfel la grevarea patrimoniala severa a unor persoane fizice, printr-un procedeu formal de aplicare a unei amenzi in calitate de conducator al autoritatii publice.


În acest sens, se impune modificarea art. 24 alineat 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în legătură cu amenda aplicată conducătorului autoritatii publice.

2. Dispozițiile art. 26 se modifică si vor avea următorul conținut:

”Art. 26. Persoana juridică, autoritatea sau instituția publică se poate îndrepta cu acțiune împotriva celor vinovați de neexecutarea hotărârii, potrivit dreptului comun. În cazul în care cei vinovați sunt demnitari sau funcționari publici, se aplică reglementările speciale”.

Acest text legal se modifica in consecinta modificarii art. 24 alin.3 din lege
asa cum este propusa mai sus.

În numele inițiatorilor,


Ștefan-Radu OPREA
Senator PSD


Mihail GENOIU
Senator PSD


Ion PRIOTEASA
Senator PSD

Alfred-Robert SIMONIS
Deputat PSD


Eliza-Mădălina PETĂ-ȘTEFĂNESCU
Senator PSD


Simona BUCŪRA-OPRESCU
Deputat PSD

TABEL INIȚIATORI

**Proiectul de act normativ de modificare și completare a unor prevederi din
Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Nr. Crt.	Nume și prenume	Apartenența politică	Semnătura
1.	Genoiu Mihail	PSD	
2.	Căstak Károly Zoltán	UDMR	
3.	MIHAIL VEȘTEA	PNL	
4.	Droeteasa Ion	PSD	
5.	Cuc Razvan	PSD	
6.	IOANOVICĂ HARIG - GAB.	PSA	
7.	Matei Bogdan	PSA	
8.	Oxidiy Tuiy	PSA	
9.	STOICHEI CRISTINA	PSD	
10.	MIREA SIMINIȚA	PSD	
11.	ZAMFIR ANIEL	PSD	
12.	CIOCIU MIHAIL	PSD	
13.	VLADU SORIN	PSD	
14.	RĂDĂȘAN ION	PSD	
15.	HUMELNIC MARIUS	PSD	
16.	GEORGESCU LAURA	PSD	
17.	CRISTESCU IOHEL RAMUT	PSD	
18.	DENEȘ IOAN	PSD	
19.	STĂNĂ IOAN H.	PSD	
20.	BODOL FLORENȚA	PSD	
21.	FURCARU BIANCA	PSD	

22.	STREINU-CERVEL ADRIAN	PSD
23.	MUTU GABRIEL	PSD
24.	CRENGABRICA	PSD
25.	BOBINEA LILIANA	PSD
26.	TOPA NICOLAE	PSD
27.	CRISTEN TITUS	PSD
28.	MAZILU LIVIU	PSD
29.	TAPU NAZARE EUGEN	PNL
30.	GIMBATESCU LILIA ELENA	PSD
31.	LANA VIOL GABRIEL	PSD
32.	TUTUIANU MANUS HOMER	PSD
33.	OPUNGA ROMEO DOMICEL	PSD
34.	RASALIU MARIANA	PSD
35.	TEODOROV MATA	PSB
36.	OTESANU DANIELA	PSD
37.	TOADER BOGDAN	PSD
38.	PASACHIU RADDER	PSD
39.	POPESCU SEVENTU ARTUR	PSD
40.	INTOTRUS ABTALIN ELENA	PSD
41.	BEJINARU EUGEN	PSD
42.	TOUDA IULIE	PSD
43.	MIHA MARIANA	PSD
44.	TRIF BOGDAN	PSD
45.	SOLGAN GHEORGHE	PSD
46.	GABRIEL-VAICER ZETEA	PSD
47.	HURDUCU SILVIU	PSD

48.	SERBAN CIPRIAN	PSA
49.	MUSOIU Stefan	PSA
50.	ALDA ADRIAN	PSA
51.	MARIN PAVEL	PSA
52.	IANCU Marius Ionel	PSA
53.	FOTESCU CORNEL	PSA
54.	CATRILITA VIRGIL-ALIN	PSA
55.	LUNGOA D. LUCIAN	PSA
56.	DINU CRISTINA ELENA	PSA
57.	MOLBAN GEORGETA CRISTINA	PSA
58.	WEBER MIHAEL	PSA
59.	MIMUN CLAUDIU	PSA
60.	SEBASTIAN ALEXANDRU	PSA
61.	POPICU EDUARD	PSA
62.	STATINA IONEL IOAN	PSA
63.	KRACK EUGEN	PSA
64.	Munteanu Felix	PSA
65.	GEORGESCU NICOLAE	PSA
66.	Popescu Dan Cristian	PSA
67.	SANDU VIONICA	PSA
68.	Golea Nicoleta	PSA
69.	ANA FLORE	PSA
70.	STANCU IONEL	MINO
71.	Statu, Catalina	PSA
72.	GABRIELA CRISTINA	PSA
73.	PRASURA ALEXANDRA	PSA
74.	Imbrie Rodica M	PSA
75.	FURIONA MIRELA	PSA
76.	Neaga Florina	PSA
77.	Manta Claudiu	PSA

78. Godin' Laventru Kroul PSD
79. FIRČAK Julius Marian MINO
80. STOICA BOGDAN-Arin MINO

